

Infrastructures and Environment: is environmental assessment a reconciliation tool?

Presentation by Caroline Vincent, PhD student in ecology and political sciences – under the supervision of N. Frascaria-Lacoste (Pr. In ecology) and C. Blatrix (Pr. In political sciences)

Perspectives on future infrastructures development and biodiversity challenges

- + 50% of new roads network by 2050 (60 million of km)
- + 5% of new energy networks/year



Perspectives on future infrastructures development and biodiversity challenges

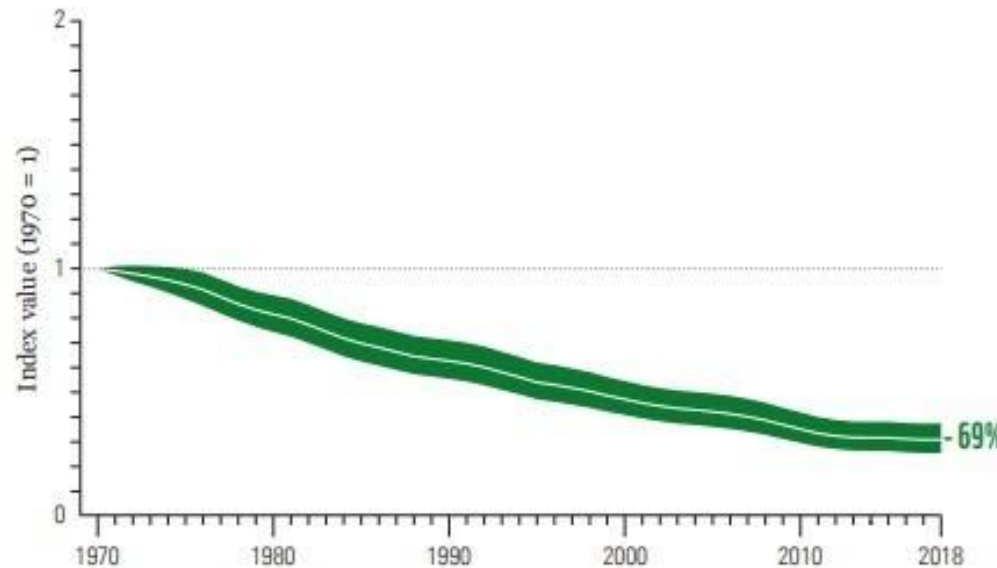
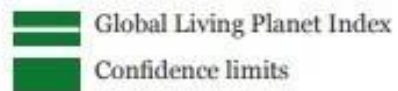
- + 50% of new roads network by 2050 (60 million of km)
- + 5% of new energy networks/year



Figure 3: The global Living Planet Index (1970 to 2018)

The average change in relative abundance of 31,821 populations, representing 5,230 species monitored across the globe, was a decline of 69%. The white line shows the index values and the shaded areas represent the statistical certainty surrounding the trend (95% statistical certainty, range 63% to 75%). Source: WWF/ZSL (2022) ¹⁰⁴.

Key



Factors responsible for the decline of biodiversity :

- Fragmentation
- Cumulative impacts & urbanization
- Land-use change

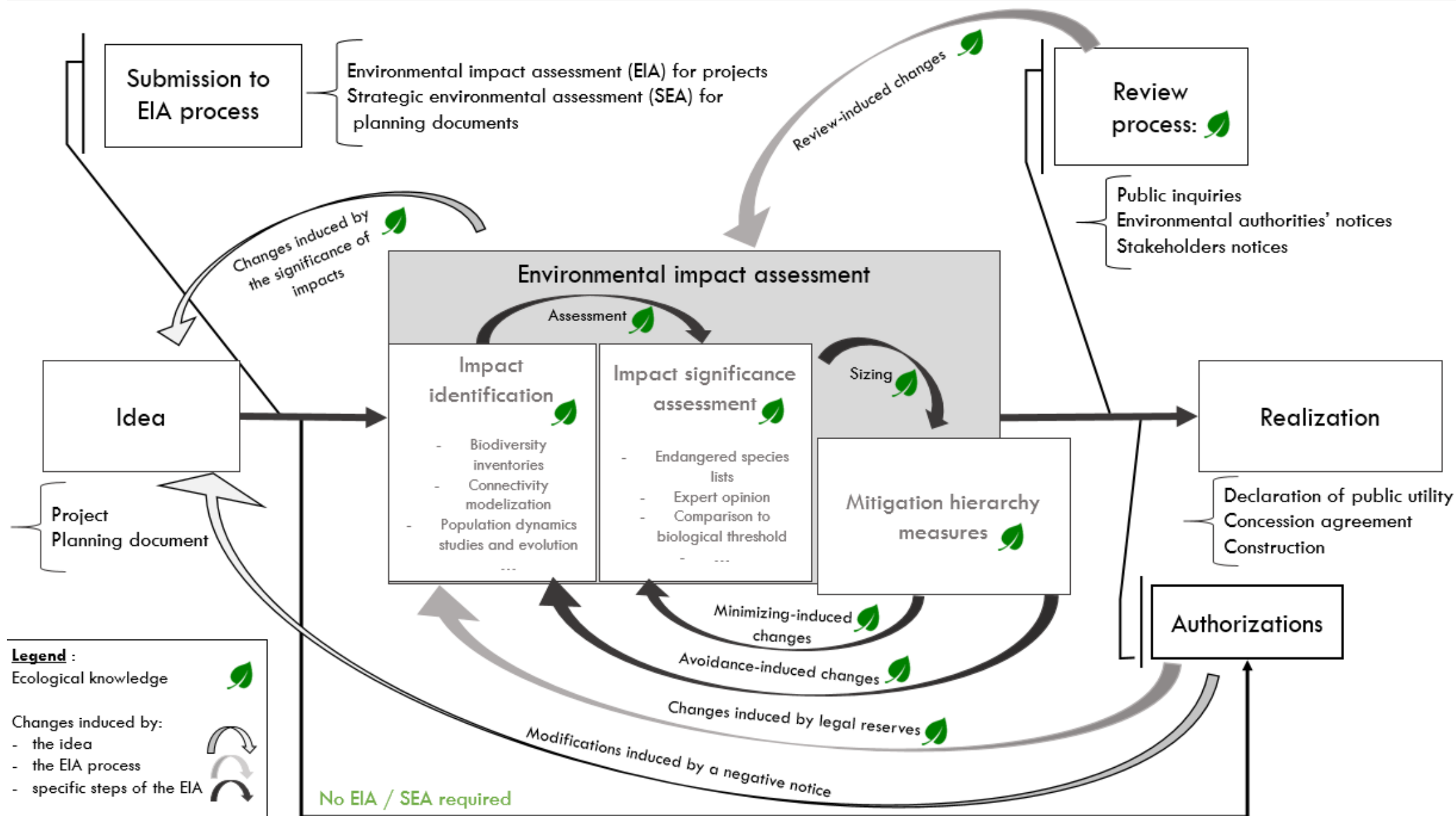
Source : <https://www.weforum.org/agenda/2022/10/nature-loss-biodiversity-wwf/>

What is the environmental assessment procedure?

« L'évaluation environnementale est un **processus** visant à **intégrer l'environnement** dans l'élaboration d'un projet [évaluation des incidences sur l'environnement – EIE], ou d'un document de planification [évaluation environnementale stratégique - EES], et ce dès les phases amont de réflexions. Elle sert à **éclairer** tout à la fois le porteur de projet et l'administration sur les suites à donner au projet au regard des enjeux environnementaux et ceux relatifs à la santé humaine du territoire concerné, ainsi qu'à **informer et garantir** la participation du public. Elle doit rendre compte des effets potentiels ou avérés sur l'environnement du projet, du plan ou du programme et permet **d'analyser et de justifier les choix retenus au regard des enjeux identifiés sur le territoire concerné.** »

(Ministère de la Transition Ecologique et des Territoires,
Evaluation Environnementale – Qu'est-ce que c'est ?

- **Regulatory procedure** implemented in 1976 with the law on the protection of nature
- **Reflexive process** on environmental issues linked to the project elaboration
- **Justification procedure** of the design of the project, symbolized by the environmental assessment report



How to assess the mainstreaming of environment in decision-making process?

Mainstreaming of environment $\Leftrightarrow$ proving that a specific focus (*precautionary principle*) on assessed environmental stakes (and judged important) (*proportionality principle*) has led to mitigation measures that aimed at preserving it.

Hypothesis:

1. Environmental assessment is a rational process, therefore based on rational choices (coherent and reproducible)
2. Ecology can serve as a proxy for environment

Methods:

- ✓ By assessing the ecological quality of environmental impact statements (EIS) produced over a period of 40 years (= ecology + sociology of quality)
- ✓ By analyzing the appropriation of EIS and environmental assessment by planners? How are they used? How are they seen? (=public policy analysis + public action tools)
 - Coupling these two approaches

The scientific ecology of EIS is flawed ...

® #ecoducs, Twitter



- The biodiversity is still reduced to taxonomic diversity.
- The assessment of impact's significance would gain from increasing the importance of ecology teachings and methods in order to determine more accurate consequences on the environment (dynamics, interactions ...).
- Great improvements have been made on mitigation measures over time. Yet, these measures are based on biased assessment of impact's significance.

... And the public action regarding environmental issues is going backwards ...

Date	Events	Phase types
1971	Creation of French Environmental Ministry	Foundation Phase
1990	National plan for the environment	Consolidation Phase
2007	Environment Grenelle	Opening Phase
2013	General meetings on the modernization of environmental law	Modernization Phase
2020	Renewable Energies Acceleration Law, Nuclear Acceleration Law	Regression Phase ?

Table 1 : Institutional impulse phase of the environmental policies (Source C. VINCENT with (Barraqué et Theys 1998, 25) (Lacroix et Zaccai 2010, 212-13) and (Blatrix 2016, 75-78))

... Although the process was flawed from the beginning...

- An environmental public action that had to be in line with economical developments
- An authorization-based system lacking transparency and public acceptability
- EIS as plea
- A revolutionary procedure integrated into existing silos
- A procedure based on planners willingness and moral engagement
- An absence of quality control
- A process promoting precautionary approach and still was based on curative solutions
- ...

... and planners choices aren't rational

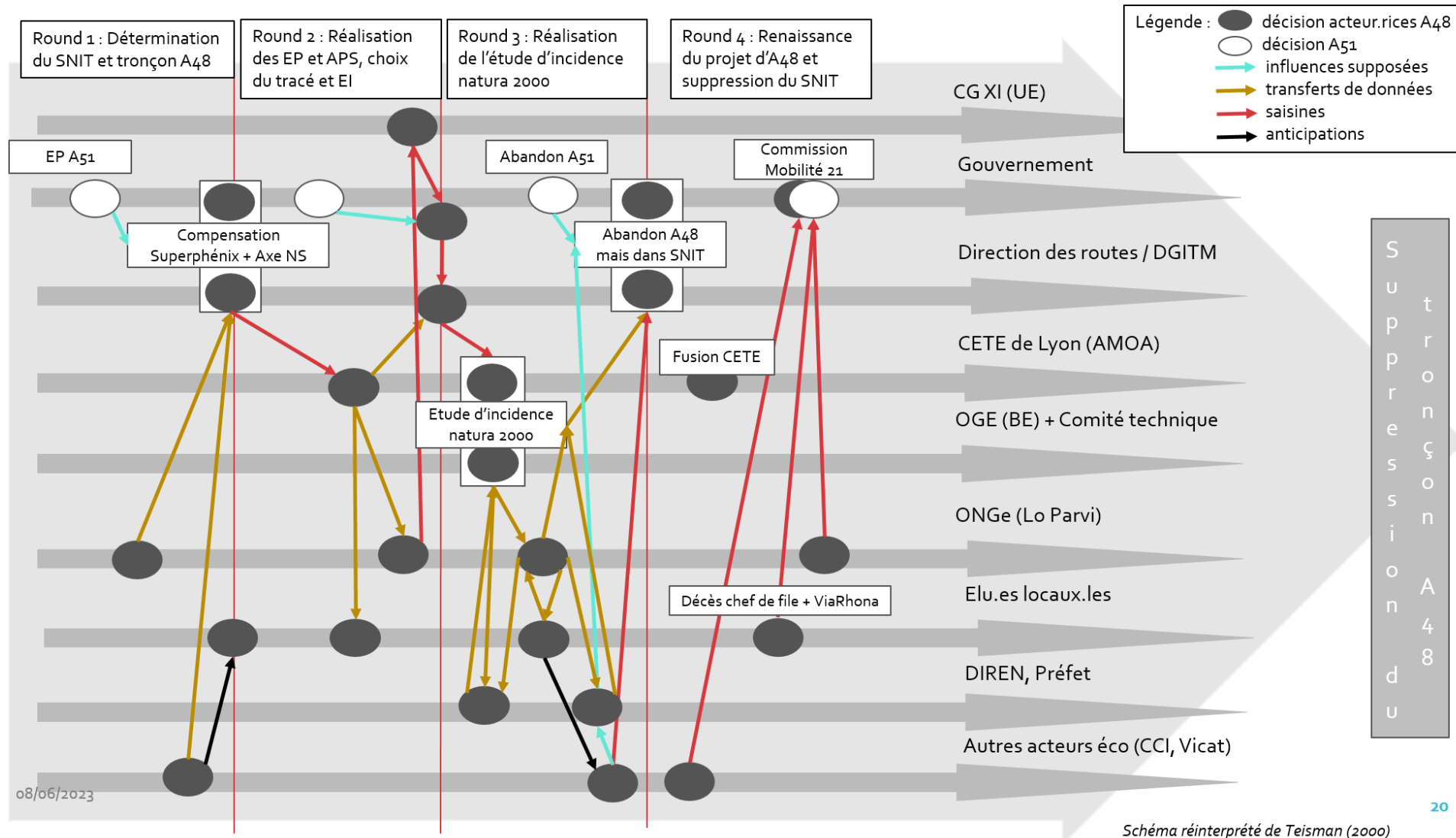


Schéma réinterprété de Teisman (2000)

20

Is environmental assessment a reconciliation tool?

On the **biodiversity** “point of view”: it is lacking scientific rigor:

- Is not applied as such, more as a regulatory constraint
- It is not sufficiently rigorous (impact significance assessment + impacts on biodiversity) and it is not taking uncertainties into account
- It is most likely not mitigating enough impacts on biodiversity

On the **environmental** “point of view”: it shows unequal considerations amongst environmental components

- There is an overemphasis on mitigation measures on biodiversity and not on other environmental components (landscape, air pollution ...)
- Same issue with impact identification

Is environmental assessment a reconciliation tool?

On the **biodiversity** “point of view”: it is lacking scientific rigor:

- Is not applied as such, more as a regulatory constraint
- It is not sufficiently rigorous (impact significance assessment + impacts on biodiversity) and it is not taking uncertainties into account
- It is most likely not mitigating enough impacts on biodiversity

On the **environmental** “point of view”: it shows unequal considerations amongst environmental components

- There is an overemphasis on mitigation measures on biodiversity and not on other environmental components (landscape, air pollution ...)
- Same issue with impact identification

On a more **global** “point of view”: it could change the way land development is conceived

- By providing a good assessments, like developing ecological approaches, strategies for land development and planning can be conceived
- By telling the truth on ones project pros and cons, the project’s utility might be discussed and with it, the type of society that might be desired



Merci pour votre attention

Caroline.vincent@universite-paris-saclay.fr

Bibliographie

Ae du CGEDD. 2022. Review of *Avis délibéré de l’Autorité environnementale sur le projet de décret relatif à l’évaluation environnementale des projets*, par Sylvie Banoun, Nathalie Bertrand, Barbara Bour-Desprez, Marc Clément, Sophie Fonquernie, Christine Jean, François Letournoux, Jean-Michel Mataf, Véronique Wormser, et Serge Muller.

Ahmad, Balsam, et Christopher Wood. 2002. « A Comparative Evaluation of the EIA Systems in Egypt, Turkey and Tunisia ». *Environmental Impact Assessment Review* 22 (3): 213-34. [https://doi.org/10.1016/S0195-9255\(02\)00004-5](https://doi.org/10.1016/S0195-9255(02)00004-5).

Alligand, Gurvan, Séverine Hubert, Tiphaine Legendre, Frédérique Millard, et Alice Müller. 2018. « Evaluation environnementale, Guide d’aide à la définition des mesures ERC ». Théma. Commissariat Général au Développement Durable (CGDD), CEREMA.

Andreadakis, Alexia, Charlotte Bigard, Naomie Delille, François Sarrazin, et Thomas Schwab. 2021. « Approche standardisée du dimensionnement de la compensation écologique. Guide de mise en oeuvre. » CGDD, CEREMA, OFB.

Arts, Jos, Hens A. C. Runhaar, Thomas B. Fischer, Urmila Jha-Thakur, Frank Van Laerhoven, Peter P. J. Driessen, et Vincent Onyango. 2012. « The Effectiveness of EIA as an Instrument for Environmental Governance: Reflecting on 25 Years of EIA Practice in the Netherlands and the UK ». *Journal of Environmental Assessment Policy and Management* 14 (04): 40. <https://doi.org/10.1142/S1464333212500251>.

Badré, Michel. 2011. « Evaluation environnementale et préservation de la biodiversité ». *Revue Juridique de l’Environnement* 36 (1): 79-86. <https://doi.org/10.3406/rjenv.2011.5609>.

Baker, Douglas C., et James N. McLelland. 2003. « Evaluating the Effectiveness of British Columbia’s Environmental Assessment Process for First Nations’ Participation in Mining Development ». *Environmental Impact Assessment Review* 23 (5): 581-603. [https://doi.org/10.1016/S0195-9255\(03\)00093-3](https://doi.org/10.1016/S0195-9255(03)00093-3).

Balvanera, Patricia, Unai Pascual, Michael Christie, Brigitte Baptiste, Louise Guibrunet, Bosco Lliso, Ana Sofia Monroy-Sais, et al. 2022. « Chapter 1. The Role of the Values of Nature and Valuation for Addressing the Biodiversity Crisis and Navigating towards More Just and Sustainable Futures ». Bonn, Germany: IPBES Secretariat. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.6418971>.

Barone, Sylvain, Pierre-Louis Mayaux, et Joana Guerrin. 2018. « Introduction. Que fait le New Public Management aux politiques environnementales ? » *Pôle Sud* 48 (1): 5-25. <https://doi.org/10.3917/psud.048.0005>.

Barraqué, Bernard, et Jacques Theys, éd. 1998. *Les politiques d’environnement: évaluation de la première génération, 1971-1995*. Paris: Editions Recherches.

Baudot, Pierre-Yves. 2011. « L’incertitude des instruments: L’informatique administrative et le changement dans l’action publique (1966-1975) ». *Revue française de science politique* 61 (1): 79. <https://doi.org/10.3917/rfsp.611.0079>.

Beanlands, Gordon E., et Peter N. Duinker. 1986. « An Ecological Framework ». *Environment: Science and Policy for Sustainable Development* 28 (9): 39-39. <https://doi.org/10.1080/00139157.1986.9928830>.

Beattie, Robert B. 1995. « Everything You Already Know about EIA (but Don’t Often Admit) ». *Environmental Impact Assessment Review* 15 (2): 109-14. [https://doi.org/10.1016/0195-9255\(95\)00001-U](https://doi.org/10.1016/0195-9255(95)00001-U).

Berté, Constance. 2022. « Une biodiversité négociée. L’aménagement urbain au défi de la mise en oeuvre de la séquence Eviter Réduire Compenser ». Doctorat en aménagement de l’espace et urbanisme, Ecole des Ponts ParisTech.

Bigard, Charlotte. 2018. « Eviter-Réduire-Compenser : D’un idéal conceptuel aux défis de mise en oeuvre, Une analyse pluridisciplinaire et multi -échelle ». Ecologie des communautés, Université de Montpellier.

Bigard, Charlotte, Baptiste Regnery, Fabien Blasco, et John D. Thompson. 2017. « La prise en compte de la biodiversité dans les études d’impact : évolutions prometteuses mais lacunaires ». *Sciences Eaux et Territoires* hors-série (39): 9.

Billé, Raphaël. 2006. « Gestion intégrée des zones côtières: quatre illusions bien ancrées ». *Vertigo*, n° Volume 7 Numéro 3 (décembre). <https://doi.org/10.4000/vertigo.1555>.

Billet, Philippe. 2006. « La prise en compte de la faune sauvage dans le cadre des procédures d’aménagement, de gestion et d’occupation de l’espace : réalités d’une apparence juridique ». *Natures Sciences Sociétés* 14: 9.

Blatrix, Cécile. 2000. « La “*c*” démocratie participative », de mai 68 aux mobilisations anti-TGV. Processus de consolidation d’institutions sociales émergentes. » Science politique, Panthéon-Sorbonne - Paris I.

———. 2016. « Moderniser un droit moderne? Origines et significations de la simplification de l’action publique environnementale: » *Revue française d’administration publique* N° 157 (1): 67-82. <https://doi.org/10.3917/rfap.157.0067>.

Blatrix, Cécile, Frédéric Edel, et Philippe Ledenvic. 2021. « Quelle action publique face à l’urgence écologique ? » In *L’action publique au défi de l’urgence écologique*, 14. Revue française d’administration publique 179. Ecole Nationale d’Administration.

Blatrix, Cécile, Nathalie Frascaria - Lacoste, Aude Farinetti, Laure Cormier, et Pierre Chassé. 2021. « Rapport intermédiaire du projet PEGASE - Gouvernance de l’évaluation environnementale : Air, Paysages, Ecosystèmes ». Rapport intermédiaire. Paris: Programme de recherche ITTECOP.

Blatrix, Cécile, et Laurent Gervereau. 2016. *Tout vert!: le grand tournant de l’écologie 1969-1975*.

Blondeau, Cécile, Jean-Christophe Sevin, et Luc Boltanski. 2004. « Entretien avec Luc Boltanski, une sociologie toujours mise à l’épreuve ». *ethnographiques.org*, n° 5: 30.

Bodiguel, Jean-Luc. 2006. « La DATAR : quarante ans d’histoire ». *Revue française d’administration publique* 119 (3): 401. <https://doi.org/10.3917/rfap.119.0401>.

Boltanski, Luc, et Laurent Thévenot. 2022. *De la justification: les économies de la grandeur*. [Nouvelle éd. avec une] préface inédite des auteurs. Collection Tel 439. Paris: Gallimard.

Bond, A., F. Retief, B. Cave, M. Fundingsland, P.N. Duinker, R. Verheem, et A.L. Brown. 2018. « A Contribution to the Conceptualisation of Quality in Impact Assessment ». *Environmental Impact Assessment Review* 68 (janvier): 49-58. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2017.10.006>.

Bond, Alan, et Angus Morrison-Saunders. 2013. « Chapter 8: Framework for Comparing and Evaluating Sustainability Assessment Practice ». In *Sustainability Assessment Pluralism, Practice and Progress.*, 13. Routledge, Taylor & Francis Group, Oxon.

Borderon-Carrez, Séverine. 2017. « La négociation écologique en droit des études d’impact environnemental ». Droit, Université Côte d’Azur.

Bourdieu, Pierre, et Luc Boltanski. 1975. « Le titre et le poste : rapports entre le système de production et le système de reproduction ». *Actes de la recherche en sciences sociales* 1 (2): 95-107. <https://doi.org/10.3406/arss.1975.2459>.

Branquinho, Cristina, Helena Cristina Serrano, Alice Nunes, Pedro Pinho, et Paula Matos. 2019. « Chapter 7. Essential Biodiversity Change Indicators for Evaluating the Effects of Anthropocene in Ecosystems at a Global Scale ». In *From Assessing to Conserving Biodiversity: Conceptual and Practical Challenges*, 24:137-63. History, Philosophy and Theory of the Life Sciences. Cham: Springer International Publishing.

Calvet, Coralie. 2015. « Analyse de l’utilisation de la compensation écologique dans les politiques publiques comme outil de conciliation des intérêts économiques et des objectifs de conservation de la biodiversité ». Sciences humaines et Sociales - Sciences économiques, Avignon: Université d’Avignon et des Pays de Vaucluse.

Calvet, Coralie, Claude Napoléone, et Jean-Michel Salles. 2015. « The Biodiversity Offsetting Dilemma: Between Economic Rationales and Ecological Dynamics ». *Sustainability* 7: 7357-78. <https://doi.org/doi:10.3390/su7067357>.

Canelas, Leonel, P. Almansa, M. Merchan, et Pedro Cifuentes. 2005. « Quality of Environmental Impact Statements in Portugal and Spain ». *Environmental Impact Assessment Review* 25 (3): 217-25. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2004.02.001>.

Cashmore, Matthew. 2004. « The Role of Science in Environmental Impact Assessment: Process and Procedure versus Purpose in the Development of Theory ». *Environmental Impact Assessment Review* 24 (4): 403-26. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2003.12.002>.

Cashmore, Matthew, Richard Gwilliam, Richard Morgan, Dick Cobb, et Alan Bond. 2004. « The Interminable Issue of Effectiveness: Substantive Purposes, Outcomes and Research Challenges in the Advancement of Environmental Impact Assessment Theory ». *Impact Assessment and Project Appraisal* 22 (4): 295-310. <https://doi.org/10.3152/147154604781765860>.

Chanchitpricha, Chaunjit, et Alan Bond. 2013. « Conceptualising the Effectiveness of Impact Assessment Processes ». *Environmental Impact Assessment Review* 43 (novembre): 65-72. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2013.05.006>.

Chassé, Pierre. 2021. « Des conseillers pour protéger la nature: Analyse socio-historique de la constitution et de l’évolution de l’action publique en matière de protection de la nature ». Science politique, Université Paris-Saclay.

Colliot-Thélène, Catherine. 2011. « Retour sur les rationalités chez Max Weber ». *Les Champs de Mars*, La documentation française, 2 (22): 13-30.

Coston-Guarini, J., J.-M. Guarini, Shawn Hinz, Jeff Wilson, et L. Chauvaud. 2017. « A Roadmap for a Quantitative Ecosystem-Based Environmental Impact Assessment ». Édité par Jason Link. *ICES Journal of Marine Science* 74 (7): 2012-23. <https://doi.org/10.1093/icesjms/lsx015>.

Dauguet, Benoît. 2019. « La compensation écologique : conception, inscription et institution de l’équivalence écologique ». Paris: Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales.

———. 2021. *Mesures contre nature: mythes et rouages de la compensation écologique*. Grevis. Caen: Grevis.

Demeulenaere, Laurence, Julie Versmisse, Anne-Héloïse Maubant, et Gurvan Alligand. 2019. « Evaluation environnementale, démarche d’amélioration des projets ». Théma. Commissariat Général au Développement Durable (CGDD), MTES.

Dévaux, Patrice. 1979. « Premier bilan des études d’impact en France après deux années d’application de la procédure ». *Aménagement et Nature*, n° 55: 4.

Dubois, Romain. 2015. « Rapport du groupe de travail “Améliorer la séquence Eviter-Réduire-Compenser” ». SNCF Réseau & CGEDD.

Dubost, Christian, Christian Le Coz, et Michel Py. 2019. « Propositions pour l’amélioration de la qualité des évaluations environnementales ». *12747-01. CGEDD.

Dunlop, Claire A., Oliver Fritsch, et Claudio M. Radaelli. 2014. « Étudier l’étude d’impact ». *Revue française d’administration publique* 149 (1): 163. <https://doi.org/10.3917/rfap.149.0163>.

Ferrieux, Cécile, et Christelle Morel-Journel. 2020. « Chapitre 3. Quand la pollution des sols fait surface : de l’accommodation à la gestion assumée d’un problème environnemental silencieux ». In *L’environnement en mal de gestion: les apports d’une perspective situationnelle*, 67-82. Environnement et société. Villeneuve d’Ascq: Presses universitaires du Septentrion.

Fischer, Thomas B. 2010. « Reviewing the Quality of Strategic Environmental Assessment Reports for English Spatial Plan Core Strategies ». *Environmental Impact Assessment Review* 30 (1): 62-69. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2009.04.002>.

FNE, et RTE. 2013. « Mieux intégrer la biodiversité en amont des projets de réseaux électriques - Mémento des principaux espaces protégés ». <https://ged.fne.asso.fr/silverpeas/LinkFile/Key/2a7df874-f2a0-41d4-afd7-b8fa0319c3f7/2014%20Memento-rte-fne.pdf>.

.

Fouchault, Michel. 2004. Sécurité, territoire, population: cours au Collège de France, 1977-1978. Édité par François Ewald et Alessandro Fontana. Hautes études. Paris: Seuil : Gallimard.

Gillette, Robert. 1971. « Trans-Alaska Pipeline: Impact Study Receives Bad Reviews ». Science 171 (3976): 1130-32. <https://doi.org/10.1126/science.171.3976.1130>.

Glasson, John. 1999. « The First 10 Years of the UK EIA System: Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats ». Planning Practice and Research 14 (3): 363-75. <https://doi.org/10.1080/02697459915652>.

Guillet, Fanny. 2011. « Une analyse stratégique pour l'organisation à finalité environnementale ». Sciences de gestion, mention Environnement, Paris: AgroParisTech.

Halpern, Charlotte, Pierre Lascoumes, Patrick Le Galès, et Institut d'études politiques de Paris, éd. 2014. L'instrumentation de l'action publique: controverses, résistances, effets. Domaine Gouvernances. Paris: Sciences Po Les Presses.

Halpern, Charlotte, et Patrick Le Galès. 2011. « Pas d'action publique autonome sans instruments propres: Analyse comparée et longitudinale des politiques environnementales et urbaines de l'Union européenne ». Revue française de science politique 61 (1): 51. <https://doi.org/10.3917/rfsp.611.0051>.

Hassenteufel, Patrick. 2021. Sociologie politique de l'action publique. 3e éd. revue et Augmentée. Collection U. Malakoff: Armand Colin.

Hébrard, Serge. 1982. « L'Etude d'impact sur l'environnement : révolution ou évolution dans l'aménagement du territoire ? » Droit, Paris.

Heinich, Nathalie. 2017. Des valeurs: une approche sociologique. Bibliothèque des sciences humaines. Paris: Gallimard.

Hubert, Séverine, Gervan Alligand, Fabien Benoit, et Frédérique Millard. 2019. « Evaluation environnementale, Classification des mesures ERC ». Théma. Commissariat Général au Développement Durable (CGDD), MTES.

Hubert, Séverine, et Delphine Morandeau. 2013. « Lignes directrices nationales sur la séquence éviter, réduire et compenser les impacts sur les milieux naturels ». Références. Commissariat Général au Développement Durable (CGDD), CETE de Lyon, Direction de l'eau et de la biodiversité.

Jha-Thakur, Urmila, et Thomas B. Fischer. 2016. « 25years of the UK EIA System: Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats ». Environmental Impact Assessment Review 61 (novembre): 19-26. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2016.06.005>.

« JORF ». 1976. 162.

Kabir, S. M. Zobaidul, et Salim Momtaz. 2012. « The Quality of Environmental Impact Statements and Environmental Impact Assessment Practice in Bangladesh ». Impact Assessment and Project Appraisal 30 (2): 94-99. <https://doi.org/10.1080/14615517.2012.672671>.

Lacroix, Valérie, et Edwin Zaccai. 2010. « Quarante ans de politique environnementale en France : évolutions, avancées, constante ». Revue française d'administration publique 134 (2): 205. <https://doi.org/10.3917/rfap.134.0205>.

Landim, Stephanie N.T., et Luis E. Sánchez. 2012. « The Contents and Scope of Environmental Impact Statements: How Do They Evolve over Time? » Impact Assessment and Project Appraisal 30 (4): 217-28. <https://doi.org/10.1080/14615517.2012.746828>.

Lantieri, Adrien, Zuzana Lukacova, Jennifer McGuinn, et Alicia McNeill. 2017. « Environmental Impact Assessment of Projects: Guidance on the Preparation of the Environmental Impact Assessment Report ». Commission Européenne.

Larrère, Raphaël. 2000. « La loi sur la protection des espèces sauvages : des mesures inefficaces, inadéquates... et pourtant bien utiles ». Économie rurale 260 (1): 126-34. <https://doi.org/10.3406/ecoru.2000.1116>.

Lascoumes, Pierre. 1995. « LES ARBITRAGES PUBLICS DES INTÉRÊTS LÉGITIMES EN MATIÈRE D'ENVIRONNEMENT: L'exemple des lois Montagne et Littoral ». Revue française de science politique 45 (3): 396-419.

———. 2011. « Les normes juridiques et les normes techniques de l'inspection des installations classées pour la protection de l'environnement ». Annales des Mines - Responsabilité et environnement N° 62 (2): 30. <https://doi.org/10.3917/re.062.0030>.

Lascoumes, Pierre, et Patrick Le Galès, éd. 2004. Gouverner par les instruments. Gouvernances. Paris: Presses de la Fondation nationale des sciences politiques.

Lascoumes, Pierre, et Louis Simard. 2011. « L'action publique au prisme de ses instruments: Introduction ». Revue française de science politique 61 (1): 5. <https://doi.org/10.3917/rfsp.611.0005>.

Lavoux, Thierry, et Alain Féménias. 2011. « Compétences et professionnalisation des bureaux d'études au regard de la qualité des études d'impact (évaluations environnementales) ». 007411-01. Conseil Général de l'Environnement et du Développement durable (CGEDD).

Lee, Norman, Raymond Colley, Julia Bonde, et Joanne Simpson. 1999. « REVIEWING THE QUALITY OF ENVIRONMENTAL STATEMENTS AND ENVIRONMENTAL APPRAISALS ». Occasional Paper 55.

Lemaitre, Valérie, Dounia Khallouki, et Frédérique Millard. 2019. « Le principe de proportionnalité dans l'évaluation environnementale ». Théma. Commissariat Général au Développement Durable (CGDD), MTES.

Leopold, Luna B, Frank E Clarke, Bruce B Hanshaw, et James R Balsley. 1971. « A Procedure for Evaluating Environmental Impact - Geological Survey Circular 645 ».

Lombard Latune, Julie. 2018. « La compensation écologique: du principe de non perte nette de biodiversité à son opérationnalisation - analyse de l'action collective ». Géographie, Paris: Université Paris-Saclay.

Loomis, John J, et Mauricio Dziedzic. 2018. « Evaluating EIA Systems' Effectiveness_ A State of the Art ». Environmental Impact Assessment Review, 9.

Mandai, Silvia Sayuri, et Marcelo Marini Pereira de Souza. 2021. « Guidelines for the Analysis of the Inclusion of Biodiversity in Environmental Impact Statements ». Environmental Impact Assessment Review 87 (mars): 17. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2020.106523>.

Maurey, Hervé, et de Nicolay Louis-Jean. 2017. « Aménagement du territoire : plus que jamais une nécessité ». Rapport d'information n° 565. Sénat. <https://www.senat.fr/rap/r16-565/r16-5651.pdf>.

Mermet, Laurent, Raphaël Billé, Maya Leroy, Jean-Baptiste Narcy, et Xavier Proux. 2005. « L'analyse stratégique de la gestion environnementale : un cadre théorique pour penser l'efficacité en matière d'environnement ». Natures Sciences Sociétés 13 (2): 127-37. <https://doi.org/10.1051/nss:2005018>.

Mickwitz, Per. 2003. « A Framework for Evaluating Environmental Policy Instruments ». Evaluation 9 (4): 415-36.

Moreno-Mateos, David, Virginie Maris, Arnaud Béchet, et Michael Curran. 2015. « The True Loss Caused by Biodiversity Offsets ». Biological Conservation 192: 552-59.

Mukherji, Aditi, Peter Thorne, William W L Cheung, Sarah L Connors, Matthias Garschagen, Oliver Geden, Bronwyn Hayward, et al. 2023. « SYNTHESIS REPORT OF THE IPCC SIXTH ASSESSMENT REPORT ». Résumé pour les décideurs. Suisse: IPCC - GIEC. <https://www.ipcc.ch/report/sixth-assessment-report-cycle/>.

Musselin, Christine, Catherine Paradeise, Michel Callon, François Eymard-Duvernay, Jean Gadrey, et Lucien Karpik. 2002. « La qualité ». Sociologie du travail 44 (2): 255-87. <https://doi.org/10.4000/sdt.33108>.

Ortolano, Leonard, et Anne Shepherd. 1995. « ENVIRONMENTAL IMPACT ASSESSMENT: CHALLENGES AND OPPORTUNITIES ». Impact Assessment 1 (13): 29. <https://doi.org/10.1080/07349165.1995.9726076>.

Petitimberty, Rémy. 2019. « Gouverner la biodiversité par le marché : l'Etat, les cabinets et la compensation écologique ». Lille: Université de Lille.

Pöder, Tönis, et Tiit Lukki. 2011. « A Critical Review of Checklist-Based Evaluation of Environmental Impact Statements ». Impact Assessment and Project Appraisal 29 (1): 27-36. <https://doi.org/10.3152/146155111X12913679730511>.

Prieur, Michel. 1981. « Le respect de l'environnement et les études d'impact ». Revue Juridique de l'Environnement 6 (2): 103-28. <https://doi.org/10.3406/rjenv.1981.1631>.

———. 2011. « Instruments internationaux et évaluation environnementale de la biodiversité : enjeux et obstacles ». Revue Juridique de l'Environnement 36 (1): 7-28. <https://doi.org/10.3406/rjenv.2011.5604>.

Quétier, F, B Quenouille, E Schwoertzig, S Gaucherand, S Lavorel, et P Thievent. 2012. « Les enjeux de l'équivalence écologique pour la conception et le dimensionnement de mesures compensatoires d'impacts sur la biodiversité et les milieux naturels, ». Sciences Eaux & Territoires HS (3): 8.

Raymond, Karen, et Andrew Coates. 2001. Guidance on EIA: EIS Review, June 2001. European Communities. Luxembourg: OPOCE.

Regnery, Baptiste, Fabien Quétier, Naïg Cozannet, Stéphanie Gaucherand, Antoine Laroche, Mélanie Burylo, Denis Couvet, et Christian Kerbiriou. 2013. « Mesures compensatoires pour la biodiversité : comment améliorer les dossiers environnementaux et la gouvernance ? » Sciences Eaux & Territoires HS (n°12): 8.

Rodet, Diane. 2013. « Une production engagée: sociologie des labels, chartes et systèmes participatifs de l'économie solidaire. » Sociologie, Conservatoire national des arts et métiers - CNAM.

Rodriguez, Laura. 2018. « Savoir agir avec la nature: entre écologie scientifique, valeurs collectives et conceptions du monde ». Montpellier, France: Université de Montpellier.

Runhaar, Hens, Annick Gommers, Katelijne Verhaegen, Katrien Cooman, et Peter Corens. 2019. « The Effectiveness of Environmental Assessment in Flanders: An Analysis of Practitioner Perspectives ». Environmental Impact Assessment Review 76 (mai): 113-19. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2019.02.006>.

Sadler, Barry. 1996. « Environmental Assessment in a Changing World : Evaluating Practice to Improve Performance ». International Study of the Effectiveness of Environmental Assessment. IAIA and Canadian Environmental Assessment Agency.

Thompson, S., J. R. Treweek, et D. J. Thurling. 1997. « The Ecological Component of Environmental Impact Assessment: A Critical Review of British Environmental Statements ». Journal of Environmental Planning and Management 40 (2): 157-72. <https://doi.org/10.1080/09640569712164>.

Treweek, J. 1996. « Ecology and Environmental Impact Assessment ». The Journal of Applied Ecology 33 (2): 191. <https://doi.org/10.2307/2404742>.

Vernier, Jacques. 2015. « Moderniser l'évaluation environnementale ». MTES - CGDD & CGEDD.

Watson, Robert T, Ivar A Baste, Anne Larigauderie, Paul Leadley, Unai Pascual, Brigitte Baptiste, Sebsebe Demissew, et al. 2022. « Le rapport de l'évaluation mondiale de la biodiversité et des services écosystémiques ». Résumé pour les décideurs. IPBES. https://www.ipbes.net/sites/default/files/2020-02/ipbes_global_assessment_report_summary_for_policymakers_fr.pdf.

Weber, Max. 2004. Le savant et le politique. [Librairie Plon]. Bibliothèque 10/18 134. Paris: 10/18.

Wood, Christopher, et Carys E. Jones. 1997. « The Effect of Environmental Assessment on UK Local Planning Authority Decisions ». Urban Studies 34 (8): 1237-57. <https://doi.org/10.1080/0042098975619>.

Wormser, Emmanuel. 2019. « La mobilisation du droit de l'UE, le contentieux PNE autour de l'indépendance de l'autorité environnementale ». Revue Juridique de l'Environnement, Lavoisier, HS 19 (spécial): 10